***Le Point vétérinaire***

**Fiche de lecture « ÉTUDE »**

**OBJECTIF DE L’ARTICLE :** rendre compte d’un travail de recherche, en respectant une structure stéréotypée qui résulte de la logique scientifique :

- introduction : pourquoi le travail a été réalisé (apporter des références bibliographiques) ;

- matériel et méthodes : comment le travail a été réalisé ;

- résultats : ce qui a été observé ;

- discussion : commentaires de l’auteur (apporter des références bibliographiques).

Aucune digression sur ce qui n’est pas en rapport avec le travail ne doit être présente.

**VOUS**

Nom

Prénom

E-mail

**TITRE DE L’ARTICLE**

**SYNTHESE**

**De votre point de vue, l'article est-il acceptable pour publication ?**

**Si non, souhaitez-vous revoir la version corrigée de l’auteur ?** *(nous ne pouvons pas renvoyer toutes les versions corrigées à tous les relecteurs de façon systématique donc merci de ne demander à revoir la version corrigée que si vous trouvez que l'article est inacceptable en l'état ou si des corrections importantes de fond sont nécessaires)*

Oui

Non

**Avec des révisions importantes ?**

Du fond (répondre par oui ou non) :

De la forme (répondre par oui ou non) :

**COMMENTAIRE POUR LA RÉDACTION DU POINT VÉTÉRINAIRE** *(non transmis directement à l’auteur)*

**L'ESSENTIEL DE MON APPRECIATION** *(les éléments suivants sont susceptibles d’être transmis directement à l’auteur)*

**CE QUE J'AI AIMÉ**

**CE QUE J'AI MOINS AIMÉ**

**EN PARTICULIER :**

Remarques globales de **fond :**

Remarques globales de **forme :**

Les **illustrations** sont-elles en quantité et de qualité suffisantes ?

La **bibliographie** vous semble-t-elle pertinente ?

Le **titre** vous semble-t-il cohérent avec le contenu de l’article ?

Y a-t-il des **éléments manquants** selon vous ?

Le **protocole** présenté dans cette étude vous semble-t-il correct ?

Si non, l’auteur a-t-il discuté de façon satisfaisante ses anomalies ou biais ?

La **discussion** est-elle suffisamment centrée sur le travail décrit ?